

粤语疑问句末“先”字的句法特点*

邓思颖

提要 本文从句法学的角度探讨粤语疑问句末加强语气的“先”的语法特点,并且提出证据支持句末助词的分析。加强语气的“先”只出现在疑问句的母句里。句法上属于第二类句末助词,跟表示先后的副词“先”并不一样。

关键词 先 句末助词 疑问句 副词 句法 粤语

1. 引言:文献中“先”的分析

香港粤语的“先”[sin⁵⁵]能够出现在动词短语的后面,明显地跟普通话的副词“先”的词序不一样^①。粤语“先”的这项特点,一直是粤语语法研究经常讨论的焦点。综合文献中的观察,动词短语后面的“先”有几种用法,以下只介绍其中的两种^②。

第一种是表示时间、次序的先后,例如(1)的“先”。一般认为粤语这个“先”可以对应为普通话的副词“先”,因此,(1)的“先”往往理解为副词/状语后置现象。这种现象在粤语语法和汉语方言语法的文献里经常提及,成为粤语“后置”特点的一个例证。这个“先”在下文简称为“先后的‘先’”。

(1) 你行先。(你先走。)

动词短语后面“先”的另外一种用法出现在疑问句里,有一种加强疑问句语气的作用,跟时间先后没有直接的关系。像例(2)里的“先”跟先后意义无关,绝对不能翻译为普通话谓语的副词“先”:“*谁先最漂亮”。这个“先”在本文简称为“加强语气的‘先’”。

(2) 边个最靚先?(到底谁最漂亮?)

有关这个加强语气的“先”,就我所见,过去的讨论并不多。

郑定欧(1990:190)认为这个“先”是一个句末助词,要求获得进一步的、补充性的信息。后来他补充认为“先”是一个语气词,表示不满、劝阻、质疑、建议、要求说明等(郑定欧,1997:243)。

麦耘(1993:67)认为上述所讲的“先”属于时间助词,表示先弄清楚某一种情况,别的情况以后再说,要求对方“先把某事情讲清楚了再说”的意思^③。

蔡建华(1995:69-71)指出,当“先”用降调重读且拖长音时,是表示“深究”,主要出现在问句中。

* 衷心感谢蔡建华、方小燕、黄乃辉、黄正德、陆镜光、彭小川、张洪年等先生就本文内容跟本人进行有益的讨论,并感谢《中国语文》审稿人的宝贵意见。本文初稿曾于“第九届粤方言国际研讨会”(澳门,2003年12月)上宣读,本人感谢与会学者的提问。当然文中错漏与上述诸位无关。本研究获香港理工大学研究经费G-T540的部分资助,一并致谢。

张双庆(1997:261)认为这个“先”表语气,用作语气助词,表示“到底”的意思。按照意义上的分析,它是属于整个句子的,不只是修饰谓词。曹志耘(2002)在讨论粤语后置的“先”时,也介绍了张双庆(1997)的讲法。

陆镜光(2002)按照话语分析,把这个“先”分析为一个话语标记,它的作用是把说话人的问题提到当前对话议程的首位,请对方先考虑或者回答另外一个问题。

综合上述各学者的意见,这个加强语气的“先”,语音一般拖长;语法地位是“句末助词、语气词”;功能上用作加强提问的语气,跟普通话“到底”的意思差不多,“先”或许带有质疑、不满、不耐烦等味道。

虽然部分学者认为加强语气的“先”在句法上属于句末助词,但他们的考虑往往纯粹依据“先”的意义来判断,并没有提出句法上的论证。本文的工作就是希望从句法学的角度探讨粤语“先”的句法性质,并且提出证据支持句末助词的分析。

2. 加强语气的“先”出现的句法条件

用于加强语气的“先”,它的出现条件主要有两个。

第一个条件,这个“先”只出现在疑问句里。比较下面(3)和(4)这两句,我们就会发现疑问句(3)的“先”可以有一种加强语气的作用^④,至于陈述句(4)的“先”只表示时间先后的意思。(5)是感叹句,(6)是祈使句,加强语气的“先”都不能出现在这些句子里。

(3) 边个去先?(到底谁去?) (疑问句)

(4) 佢去先。(他先去。) (陈述句)

(5) 佢好叻啫(*先)!(他很聪明啊!) (感叹句)

(6) 搬走个箱吖(*先)!(搬走那个箱子啊!) (祈使句)

允许这个加强语气的“先”的疑问句类型包括特指问句、选择问句和反复问句。

(7) 边个去先?(到底谁去?) (特指问句)

(8) 饮奶茶定咖啡先?(到底喝奶茶还是咖啡?) (选择问句)

(9) 你去唔去先?(到底你去不去?) (反复问句)

至于用否定词“未”[mei²²]来发问的反复问句也允许“先”的出现。

(10) 食饭未先?(到底吃饭没有?) (反复问句)

并非所有疑问句都接受这个“先”,不允许“先”的疑问句包括用句末助词发问的是非问句、回声问句(echo question)、反问句和语调问句(intonation question)。(11)的“呀”[a³³]是一个用在是非问句里的句末助词,(12)的“话”[wa³⁵]是一个用在回声问句里的句末助词,反问句(13)的“唔通”可以对应为普通话的“难道”,(14)的“↑”代表一个上升的语调。

(11) *佢最靚呀先?(*到底她最漂亮吗?) (是非问句)

(12) *边个最靚话先?(到底谁最漂亮?) (回声问句)

(13) *唔通佢最靚先?(*(难道)到底她最漂亮吗?) (反问句)

(14) *佢最靚↑先?(*到底她最漂亮?) (语调问句)

第二个条件,加强语气的“先”只出现在母句(matrix sentence)里。嵌套小句(embedded clause,如“主语从句”和“宾语从句”)、关系小句(relative clause,或称为“定语从句”)、从属小句(subordinate clause)都不允许这个“先”的出现。(15)的“先”出现在位于主语的小句内,属于嵌套小句,(16)的“先”出现在关系小句里,(17)的“先”位于复句的从属小句里,这些例子都不能接受。

- (15) * [边个最靚先] 系一个神话? (到底谁最漂亮是一个神话?)
 (16) * [边个写先] 嘅书最好睇? (到底谁写的书最好看?)
 (17) * [因为边个做咗老板先,] 你好开心? (到底因为谁当了老板, 你很开心?)

3. 加强语气的“先”是句末助词

按照语义和句法的考虑, 粤语的句末助词可以划分为两大类: 第一类句末助词跟时间或者焦点有关(时间/焦点助词), 例如(18)表示完成的“喇”[la³³]、(19)表示刚过去的“嚟”[lei²¹]、(20)表示限制焦点的“咋”[tʂa³³]; 第二类句末助词主要跟句子的语气有关(语气助词), 例如(21)表示疑问的“啊”[a³³], (22)表示反问的“咩”[me⁵⁵], 用在回声问句(23)的“话”[wa³⁵], (24)表示感叹的“啱”[pɔ³³](邓思颖, 2002)。

- | | |
|-------------------------|---------|
| (18) 佢食咗饭喇。(他吃饭了。) | 第一类句末助词 |
| (19) 我洗车嚟。(我刚洗车。) | |
| (20) 佢睇一本书咋。(他只看一本书。) | |
| (21) 你想睇边本书啊?(你想看哪本书啊?) | 第二类句末助词 |
| (22) 小明会去咩?(小明会去吗?) | |
| (23) 你食乜话?(你吃什么?) | |
| (24) 佢好叻啱!(他很聪明啊!) | |

此外, 在句法上, 第一类句末助词必须出现在第二类之前, 例如(25)和(26):

- | | |
|--------------------------|-------------|
| (25) 佢买楼喇咩?(他买房子了吗?) | (第一类 > 第二类) |
| (26) * 佢买楼咩喇? *(他买房子了吗?) | (第二类 > 第一类) |

按照这个粤语句末助词的分类, 我们发现, 加强语气的“先”只能跟表示时间焦点的第一类句末助词一同出现, 例如表示时间的“嚟”、表示焦点的“嚟喇”[lei²¹ ka³³]; “先”不能跟第二类句末助词连用, 例如表示疑问的“啊”:

- (27) 你正话食咗乜嘢嚟先? (到底你刚才吃了什么呢?)
 (28) 呢啲系乜嘢嚟喇先? (到底这些是什么?)
 (29) * 你食咗乜嘢啊先? (到底你吃了什么啊?)

根据这些特点, 我们认为如果加强语气的“先”是一个句末助词, 它应属于表语气的第二类句末助词。这个结论的优点, 是可以从句法的角度解释上述有关“先”出现的一些条件。

首先, 我们可以解释为什么加强语气的“先”不能出现在某些疑问句中。上文提及加强语气的“先”不能出现在用句末助词发问的是非问句和回声问句中。“先”不能出现在这些句子中的原因是, 作为第二类句末助词的“先”跟其他表示语气的第二类句末助词占据同一个句法位置, 互相排斥。如:

- | | |
|----------------------------|--------|
| (30) * 佢最靚呀先? (* 到底她最漂亮吗?) | (是非问句) |
| (31) * 边个最靚话先? (到底谁最漂亮?) | (回声问句) |

至于语调问句, 例如(32), 句中有一个上升的语调(用“↑”来表示)。按照句法理论的分析, 这个上升语调在句法上也占有一定的位置, 可以分析为一个句末助词, 属于第二类句末助词(Tang, 1998)。

- (32) 佢最靚↑? (她最漂亮?)

如果把上升语调“↑”分析为第二类句末助词是正确的话, “先”不能出现在语调问句的现象就可以得到解释: “先”和“↑”同属于第二类句末助词, 在句法上占据同一个位置, 互相排斥。

(33) *佢最靚↑先? (*到底她最漂亮?) (= (14))

同样的解释可以应用在反问句里。粤语的反问句有一个上升语调的句末助词“↑”,这个上升语调也可以用句末助词“咩”来代替。因此,“↑”和“咩”应该有同样的句法地位。

(34) 唔通我去↑?(难道我去?) (35) 唔通我去咩?(难道我去吗?)

下面句子的不合语法是由于“先”和表示反问的第二类句末助词“↑”和“咩”互相排斥。

(36) *唔通我去↑先? (37) *唔通我去咩先?

上文提及“先”可以跟“未”(没有)一同出现,如(38)(即例(10))。虽然句末的“未”表面上有疑问的作用,但实际上它表示时间意义。按照句末助词的二分法,“未”应该属于表示时间的第一类句末助词。“未”和“先”在句法上分别处于不同的位置,并没有互相排斥,因此,“未先”连用不是问题。

(38) 食饭未先?(到底吃饭没有?)

下面的例子可以支持我们这个看法。“未”可以跟第二类句末助词一同出现,例如(39)的“啊”[a³³]。相反,“未”不能跟任何的第一类句末助词连用,例如(40)的“嚟”。因此,“未”应该属于第一类句末助词。

(39) 食饭未啊?(吃饭没有?) (40) 食饭(*未)嚟(*未)?(刚吃饭(没有)?)

把加强语气的“先”分析为第二类句末助词的另外一个优点,就是我们可以从句法的角度解释为什么这个“先”只出现在母句里。粤语正如普通话一样,所有表示语气的第二类句末助词只出现在母句里(Tang, 1998)。比如说,粤语的“啱”是一个表示感叹的第二类句末助词,下面的例子显示了这个句末助词不能出现在(41)的位于主语的嵌套小句、(42)的关系小句和(43)的从属小句里。

(41) * [佢最靚啱]系一个神话。(她最漂亮(*啊)是一个神话。)

(42) * [佢写啱]嘅书最好睇。(他写(*啊)的书最好看。)

(43) * [因为佢做咗老板啱],你好开心。(因为他当了老板(*啊)你很开心。)

如果加强语气的“先”跟“啱”一样,同属第二类句末助词,那么,我们在前文所见“先”只出现在母句的现象就可以得到很好的解释(见例句(15)至(17),重复如下)。

(44) * [边个最靚先]系一个神话?(到底谁最漂亮是一个神话?)

(45) * [边个写先]嘅书最好睇?(到底谁写的书最好看?)

(46) * [因为边个做咗老板先],你好开心?(到底因为谁当了老板,你很开心?)

至于在第一类句末助词当中,表示完成意义的“喇”[la³³]却不能跟“先”连用。

(47) * 边个饮水喇先?(到底谁喝水了?)

我们认为(47)的不合语法主要跟句子的语气有关。句末助词“喇”只能用在陈述句中,(张洪年,1972)下面的例子证明了“喇”跟疑问语气不相容。

(48) * 边个饮水喇?(谁喝水了?) (49) * 你有冇饮水喇?(你有没有喝水了?)

一方面,“喇”只出现在陈述句中,而另一方面,“先”要求句子必须是疑问句,因此,句子类型和语气上的冲突造成了(47)的不合语法。

除了“喇”以外,另一个不能跟加强语气的“先”连用的第一类句末助词是表示限制焦点的“咋”[tʂa³³]。

(50) * 边个饮水咋先?(到底谁只喝水?)

我们认为(50)的不合语法应该跟语义(限制焦点)无关。(51)和(52)显示了加强语气的“先”依然可以跟表示限制焦点的副词“净系”(只是)或者表示限制焦点的述语助词“得”(只)

一同出现。

(51) 边个净系饮水先? (到底谁只喝水?)

(52) 边个饮得一杯水先? (到底谁只喝一杯水?)

(50)的不合语法应该是句法和音韵的问题,特别是句末助词“咋”的问题。我们假设“咋”已经包含了两个句末助词,即包括一个短元音的焦点助词($t\text{sa}^3$)和一个语气助词 $[a^{33}]$ ，“咋” $[t\text{sa}^{33}]$ 只不过是这两个助词的合音 $[t\text{sa}^{33} + a^{33}]$ 。

由于粤语的韵母必须由两个莫拉(mora)组成(Yip, 1992)^⑤,只占一个莫拉的短元音 $[e]$ 在粤语不能单独作为韵母。换句话说,粤语的韵母要么是一个长元音(包括复元音),要么有辅音韵尾(例如鼻音和塞音)。只有一个莫拉的 $[t\text{se}]$ 为了符合这个规定,一个方法是跟后面的第二类句末助词 $[a^{33}]$ 合并,把元音拉长,成为一个由两个莫拉组成的音节 $[t\text{sa}^{33}]$;另外一个方法是把后面的第二类句末助词的辅音声母复制过来,作为自己的辅音韵尾。比如说,在(53)的“咋啲”和(54)的“咋咩”连用时,前者必须读成 $[t\text{sep}^{33} p\text{o}^{33}]$ (不能是 $*[t\text{sa}^{33} p\text{o}^{33}]$),而后者必须读成 $[t\text{sem}^{33} m\text{e}^{55}]$ (不能是 $*[t\text{sa}^{33} m\text{e}^{55}]$)。

(53) 我饮水咋啲。(我只喝水。) (54) 你饮水咋咩?(你只喝水吗?)

如果以上假设是正确的话,“*咋先”不能连用是由于“咋” $[t\text{sa}^{33}]$ 本身已经包含了一个第二类句末助词“啊” $[a^{33}]$,而这个“啊”跟“先”共占一个句法位置,互相排斥。再者,短元音的助词 $[t\text{se}^{33}]$ 不能把“先”的辅音声母 $[s]$ 复制过来作为韵尾,因为粤语不允许 $[s]$ 作为韵尾,没有 $[t\text{ses}]$ 这个音节(试比较上述符合粤语音节结构的 $[t\text{sep}]$ 和 $[t\text{sem}]$)。

4. 一个“先”还是两个“先”?

粤语表示时间先后的“先”出现在句末,跟普通话明显不同,这个现象是粤语语法和汉语方言语法文献经常提及的特点。究竟先后的“先”和加强语气的“先”在粤语里是不是有相同的句法位置呢?它们是不是同一个词呢?为了避免混淆,先后的“先”和加强语气的“先”在本节的讨论里分别称为“先₁”和“先₂”。

我们发现,跟加强语气的“先₂”不一样,表示时间先后的“先₁”永远出现在句末助词(第一类和第二类)之前,正如下面的例子所示。值得一提的是,上一节曾指出加强语气的“先₂”不能跟第一类句末助词“咋”连用;然而,(56)清楚显示了先后的“先₁”和“咋”连用是合语法的。

(55) 佢行先未?(他先走没有?) (时间助词/第一类)

(56) 我饮水先咋。(我只是先喝水。) (焦点助词/第一类)

(57) 佢行先咩?(他先走吗?) (语气助词/第二类)

至于跟谓语的搭配关系,这两个“先”并不一样:“先₂”的作用跟语气有关,而跟谓语的的关系比较“松”,因而既可以跟表示事件的谓语一同出现(例如(58)的“去”),又可以跟表示状态的谓语一同出现(例如(59)的“最靚”),没有什么限制。然而,“先₁”只能跟表示事件的谓语一同出现(例如(60));表示状态的谓语没有事件过程,谈不上过程先后的问题,因此“先₁”的出现不合语法(例如(61))。

(58) 边个去先?(到底谁去?) (= (3))

(59) 边个最靚先?(到底谁最漂亮?) (= (2))

(60) 你去先。(你先去。)

(61) *你最靚先。(*你先最漂亮。)

此外,我们还发现一个过去没有人提及过的现象,就是表示先后的“先₁”和加强语气的

“先₂”可以连用,例如(62);或者在它们两者之间插入一个句末助词“未”,例如(63)。值得注意的是,在下面“先₁先₂”连用的例子里,第二个“先”的发音在实际说话时可以稍微拖长。如果第二个“先”的发音拖长的话,这两个“先”的分工就更加明显:第一个“先”是先后的“先₁”,第二个“先”是加强语气的“先₂”。

(62) 边个去先先?(到底谁先去?) (63) 佢食先未先?(到底他先吃没有?)

上文曾指出加强语气的“先₂”只能出现在母句里。我们发现,跟“先₂”不同,先后的“先₁”可以出现在嵌套小句里,例如(64)的主语从句、(65)的关系小句和(66)的从属小句。

(64) [佢去先]冇问题。(他先去没有问题。)

(65) [做功课先]嘅细路仔最乖。(先做功课的小孩子最乖。)

(66) [因为佢讲咗先],我冇得讲。(因为他先讲,我没法讲。)

(67)的“先”可以不可以理解为在嵌套小句“你去唔去”中,表达“我想搞清楚到底你去不去”呢?对于上述提及“先₂”只能用于母句的讲法,又是不是一个反例呢?⑥

(67) 我想搞清楚你去唔去先。

(67)的“先”可以用于母句,跟动词“想搞清楚”有关,表达了“暂且先做”的意思,意思是“我想先搞清楚你去不去”,应该属于先后的“先₁”的一种用法。如果“想搞清楚”的宾语换成一个名词短语,例如(68),“先”只能表达这种“暂且先做”的意思。

(68) 我想搞清楚呢件事先。(我想先搞清楚这件事。)

假若我们把(67)句中的“先”分析为嵌套句的一部分,那么,嵌套句的“先”只能分析为“先₁”,意思是“我想搞清楚你是否先去”,不能分析为“先₂”(并非表示“我想搞清楚到底你去不去”)。当嵌套句的“先”和母句的“先”同时出现,例如(69),语感更加明显。第一个“先”(即嵌套句的“先”)只能理解为先后的“先₁”,而第二个“先”(即母句的“先”)表达那种暂且先做的意思。

(69) 我想搞清楚你去唔去先先。(我想先搞清楚你是否先去。)

(70)和(71)在语感上的差异,进一步支持了我们的看法:前文提及表示状态的谓语不能跟“先₁”一同出现,(71)的不合语法证明了嵌套句内的“先”(即第一个“先”)属于“先₁”而非“先₂”。

(70) 我想搞清楚边个去先先。(我想先搞清楚谁先去。)

(71) *我想搞清楚边个最靚先先。(*我想先搞清楚谁先最漂亮。)

如果我们的观察是正确的话,先后的“先₁”和加强语气的“先₂”并不相同,这两个“先”分别位于不同的句法位置。根据这一节的讨论,我们把这两个“先”的主要差异归纳如下:

(72) 先后的“先₁”和加强语气的“先₂”的差异

	“先 ₁ ”	“先 ₂ ”
第一类句末助词(时间焦点)	之前	之后
第二类句末助词(语气)	之前	×
嵌套小句	√	×
谓语的搭配	事件	状态事件/状态

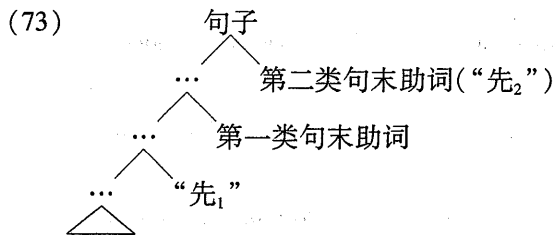
加强语气的“先₂”是一个第二类句末助词,位于句法层次最高的位置,意义涵盖整个句子,管辖范围较广,跟句子的疑问语气有关⑦。

至于先后的“先₁”,按照文献一般的看法,它是一个副词,作为修饰谓语的后置状语,处于动词短语的层面⑧。跟“先₂”比较,“先₁”位于句法层次较低的位置,涵盖的范围只在动词短

语之内,表达谓语时间、次序的先后。

第一类句末助词的句法位置比第二类句末助词为低,但比状语为高,应该夹在状语和第二类句末助词之间。

粤语有“先₁”和“先₂”的句子可以用以下简单的树形图来表示,这个树形图正好反映了粤语的词序:“……先₁ + 第一类句末助词 + 先₂”,其中第一类句末助词可有可无。如果没有,“先₁”和“先₂”连用(如前述例子(62));如果有的话,它可以显示为“未”(如前述例子(63))。



5. 结语

本文从句法学的角度探讨粤语加强语气的“先”的语法特点,并且提出证据支持句末助词的分析。加强语气的“先”的出现条件主要有两个:只出现在疑问句(特指、选择和反复问句)里,只出现在母句里。我们认为加强语气的“先”属于第二类句末助词,因此不能跟任何第二类句末助词连用,也不能出现在任何嵌套小句里。此外,表示先后的“先”和加强语气的“先”在句法上并不一样,前者属于副词/后置状语,后者属于句末助词。

我们希望本文的发现对粤语“先”有更深入的认识,也希望通过粤语“先”的分析对南方方言所谓“后置”现象有新的启示。

附注

① 本文所讨论的粤语例句来自香港粤语。为了行文简洁,“香港粤语”在本文简称为“粤语”。本文所用的粤语标音为宽式的国际音标。

② 有关粤语“先”的综合描述,可以参看郑定欧(1990)、麦耘(1993)、李新魁等(1995)等介绍。

③ 这个看法也见于李新魁等(1995:500-502)。

④ 事实上,疑问句的“先”往往有歧义。比如说,(3)既可以表示“到底谁去”,又可以表示“谁先去”。至于(2)的“先”只能理解为加强语气的“先”,主要跟谓语的性质有关,详见下文的讨论。

⑤ 所谓“莫拉”是指韵律时间的最小单位,是韵律音系学(prosodic phonology)的一个术语。简单来讲,一个短元音只有一个莫拉,一个短元音加上一个辅音韵尾或者一个长元音有两个莫拉。

⑥ 感谢《中国语文》审稿人提出(67),引起笔者对这个问题的注意。

⑦ 跟普通话一样,粤语有“到底”一词,并且可以跟“先₂”一起出现,例如“到底边个去先”(到底谁去)。由于篇幅关系,本文暂时不处理粤语“先”和“到底”之间的关系。有关普通话“到底”的句法特点,有兴趣的读者可以详见 Kuo(1997)和 Huang and Ochi(2004)的讨论。

⑧ 粤语状语后置的现象或许是由于粤语谓语前移的结果(邓思颖,2003)。

参考文献

- 蔡建华 1995 《广州话动词后的“先”》,郑定欧编《广州话研究与教学(二)》,中山大学学报编辑部。
曹志耘 2002 《东南方言里动词的后置成分》,潘悟云编《东方语言与文化》,东方出版中心。
邓思颖 2002 《粤语句末助词的不对称分布》,《中国语文研究》第14期,香港。
—— 2003 《汉语方言语法的参数理论》,北京大学出版社。

- 李新魁等 1995 《广州方言研究》，广东人民出版社。
- 陆镜光 2002 《广州话句末的话语标记“先”的话语分析》，《暨南学报(哲学社会科学)》第2期。
- 麦耘 1993 《广州话“先”的再分析》，郑定欧编《广州话研究与教学》，中山大学出版社。
- 张洪年 1972 《香港粤语语法研究》，香港中文大学。
- 张双庆 1997 《香港粤语的动词谓语句》，李如龙、张双庆编《动词谓语句》，暨南大学出版社。
- 郑定欧 1990 《粤语“先”分析》，詹伯慧编《第二届国际粤方言研讨会论文集》，暨南大学出版社。
- 1997 《香港粤语词典》，江苏教育出版社。
- Huang, C.-T. James(黄正德) and Masao Ochi 2004 Syntax of the hell: Two types of dependencies. *Proceedings of the 34th North-Eastern Linguistics Society Conference.*
- Kuo, Chin-man(郭进魁) 1997 The interaction between *daodi* and *wh*-phrases in Mandarin Chinese. Ms., University of Southern California.
- Tang, Sze-Wing(邓思颖) 1998 *Parametrization of Features in Syntax*. Doctoral dissertation, University of California, Irvine.
- Yip, Moira 1992 Prosodic morphology in four Chinese dialects. *Journal of East Asian Linguistics* 1, 1-35.

(邓思颖 香港理工大学中文及双语学系)

ZHONGGUO YUWEN

CHINESE LANGUAGE

May, 2006

Abstracts of Major Papers in This Issue

Sze-Wing TANG, Syntactic properties of *sin* (先) in Cantonese interrogatives

This paper discusses various grammatical properties of the particle *sin* in Cantonese interrogatives through a syntactic approach and proposes that *sin* is a sentence-final particle conveying mood. It is argued that this particle is a type II sentence-final particle, occurring in the matrix clause of interrogatives, whose distribution is very different from the adverb *sin* (先) ‘first’ that is related to time and order, although they are apparently homonyms.

Key words: *sin*, sentence-final particle, interrogative, adverb, syntax, Cantonese